

# 국외출장 결과보고서

## 1 출장 개요

### 출장목적

- WHO 제 8차 팬데믹 협약 협상(INB 8) 회의 참석

### 과제명

- 2023 팬데믹 조약의 주요 쟁점 분석 및 대응 전략 수립

### 출장기간

- 2024.02.25. ~ 2024.03.03

### 출장국가(도시)

- 스위스(제네바)

### 출장자

- 신지영

### 일정요약

일자	국가(도시)	방문기관 / 면담자	주요 활동상황
2024.02.25	스위스(제네바)	-	국가 간 이동 (한국 -> 스위스)
2024.02.26	스위스(제네바)	WHO 본부	WHO 제 8차 팬데믹 협약 협상(INB 8) 회의 참석 및 의제대응
2024.02.27	스위스(제네바)		
2024.02.28	스위스(제네바)		
2024.02.29	스위스(제네바)		
2024.03.01	스위스(제네바)		
2024.03.02	대한민국/인천	-	·WHO 제 8차 팬데믹 협약 협상(INB 8) 회의 참석 및 의제대응 ·국가 간 이동 (스위스 - 한국) ·시차로 인해 스위스 기준 2일 출국 후 한국 기준 3일 도착

## 2 출장 주요내용

※ 대표단에게만 오픈된 세션(Closed session)은 간략하게만 정리, 온라인으로 오픈된 세션(Open session)은 상세 내용 정리함

①	WHO 제 8차 팬데믹 협약 협상(INB 8) 회의 참석 및 의제 대응
일시	2024.02.26.(월)
장소	스위스(제네바), WHO 본부
참석자	주제네바대표부 이민원 공사참사관 및 이하경 전문관 한국보건사회연구원 신지영 부연구위원

### ○ 21조 논의 사항

- 사무국에서는 A 위원회의 어젠다가 매우 과중한 상태임으로 새로운 공중보건 위기나 팬데믹을 다루는 분리된 위원회를 만드는 것이 바람직하며 이러한 위원회는 그동안 관심을 받지 않았던 주제들을 좀더 다룰 수 있는 기회를 줄 수 있을 것이라고 언급하였음. 또한 세 개의 위원회를 두되 한 번에 2개 이상의 위원회를 열지 않는 식의 규정을 둘 수도 있다고 언급하였음. 세 번째 위원회는 완전하게 독립적으로 운영되지 못할 수 있지만, 이러한 과정이 팬데믹 조약의 독립성을 침해하는 수준은 아니라고 생각한다고 발언하였음.
- 개발도상국에서는 21조에 따른 새로운 위원회를 만드는 것에 장점이 있다고 언급한 국가도 있었으며, 3번째 위원회의 의사결정 매커니즘은 무엇인지 등 많은 내용이 아직 확실하게 만들어져 있지 않고 다른 주요 국제기구 조약의 governing body에 대한 내용을 살펴볼 필요가 있다는 의견이 있었음. 또한 small delegation은 모든 위원회에 참석이 힘들 것이라는 의견이 있었음.
- 선진국 측에서는 세 번째 위원회 및 governing body에 대한 내용이 좀더 구체화가 필요하다는 입장이었으며, 세 번째 위원회가 언제 개최될 것인지 시간 등에 대한 부분을 조율해야 한다고 언급하였음. 또한 통합 보고체계의 구축 필요와 IHR(International health regulations)의 기능도 상호 강화하는 거버넌스 방식을 지지한 국가도 있었음.

### ○ 22~26조 논의 사항

- 선진국 일부에서는 22조 2항에 대한 현재 수정본이 받아들이기 어렵다고 언급하였음. 또한 지역 경제 통합 기관의 참여를 중요하게 생각한다고 발언하였음.
- 일부 국가에서 Scientific advisory 위원회와 Implementation and compliance 위원회에 대해 발언하였음. Scientific advisory 위원회가 독립적으로 외부에서 운영되지 않는다는 합의하에 governing body의 지시에 따라 기술적인 조언을 제공하는 역할을 해 줄 것이라는 측면에서 위원회의 설치를 지지한 국가도 있었으며, 징벌에 대한 느낌을 피

하기 위해 Implementation and compliance 위원회의 이름을 다시 짓는것도 제안하였음.

○ 7, 8, 16조, 17조, 18조 논의 사항

- 17조는 큰 틀에서 모든 사회 및 정부의 참여를 언급한 내용이 중요하다는 점에서 국가 간 차이를 보이지 않았으나, 세부 수정사항은 조금씩 다름. 18조에서는 내용을 보다 간소화할 필요가 있다는 일부 국가의 의견이 있었음.

○ 27조부터 3장 나머지 조항 논의 사항

- 국가 간 크게 충돌하는 의견이 나오지는 않았으나. 유보 관련 내용에 대해서 선진국 쪽에서는 유보를 허용해야 한다는 의견이 주를 이뤘음. 28조 서두에서 WHO 헌법 내용을 언급했으면 좋겠다는 일부 국가의 의견이 있었으며, 28조가 더욱 간소화되어야 한다는 의견도 있었음.

○ 3조 논의 사항

- 3조의 내용이 너무 길고 중복되는 부분이 많다는 의견이 대다수를 이룸, 또한 원헬스의 개념을 포함해야 한다는 선진국의 의견이 있었음.  
 - CBDR(Common But Differentiated Responsibilities, 공동의 그러나 차별적 책임)에 대한 개발도상국과 선진국의 입장 차이가 계속해서 나타남.  
 - 선진국들은 CBDR의 원칙은 보건 맥락에서는 적절하지 않고 팬데믹에도 적용할 수는 없다고 주장하였으며 개발도상국은 이 개념이 이 조약의 근본적인 개념이기 때문에 남겨두어야 한다는 입장임.

②	WHO 제 8차 팬데믹 협약 협상(INB 8) 회의 참석 및 의제대응
일시	2024.02.27.(화)
장소	스위스(제네바), WHO 본부
참석자	주제네바대표부 이민원 공사참사관 및 이하경 전문관 한국보건사회연구원 신지영 부연구위원

○ 14, 15조 논의 사항

- 15조에 대한 선진국과 개발도상국 입장 차이가 있음. 개발도상국은 이 보상체계가 올바르게 작동하지 않을 것이며(특히 no-fault 백신 보상 매커니즘) 실제로 수행하기가 어렵다고 언급함.  
 - 선진국에서는 대체로 보상 매커니즘의 내용을 지지하였으며, no-fault 백신 보장 매커니즘이 보건 시스템의 부담을 덜어줄 것으로 언급하였음. 기존에 이러한 매커니즘을 사용한 COVAX의 선례에 대한 논의가 이루어짐.

○ 11조 논의 사항

- 11조에 대해서 선진국 일부는 “상호 합의된”의 표현을 강조함. 3항은 아직 용어들이 명확하지 않다는 의견으로 보류하는 입장이 일부 있었음. 또한 선진국은 6항을 일단 보류하거나 삭제할 것을 제안하였음.

○ 10~13조 논의 사항

- 항별로, 국가별로 수정사항 및 조달 관련 추가 조항 개설에 대해 언급함.

③	WHO 제 8차 팬데믹 협약 협상(INB 8) 회의 참석 및 의제대응
일 시	2024.02.28.(수)
장 소	스위스(제네바), WHO 본부
참석자	주제네바대표부 이민원 공사참사관 및 이하경 전문관 한국보건사회연구원 신지영 부연구위원

○ 12조 논의 사항

- PABS 시스템에 대해 선진국과 개발도상국의 의견이 대립하였음.
- 개발도상국의 일부 국가에서는 PABS 시스템을 만드는 원칙에 동의하나 내용에 조금 더 구체화가 필요하며, 국가별로 현재 다 다른 수출 시스템이 있기 때문에 시간 및 알고리즘에 대한 부분을 더 정교하게 마련할 필요가 있다고 언급하였음. 또한 일부 개발도상국은 현재의 수정안을 받아들일 수 없으며, 이미 기존의 핵심 요소도 양보해왔다고 언급하였음.
- 개발도상국은 현재 수정안의 내용에 대해 1) 빠르고 시기적절하게 의료제품에 접근하고 이익을 공유하는데 있어서 unequal footing이 있다고 생각함. 2) 또한 Digital sequencing이 중요한 요소이고 이 요소가 biological materials에 포함되었으면 좋겠음. 3) 시스템 외부에서 자료를 공유하는 것은 불가능함. 4) 자료 접근 시 투명성이 필요함. 5) 팬데믹 기간 동안의 이익을 공유하는데 좀 더 전념할 필요가 있음. 과 같은 의견을 제시하면서 현재의 내용을 다시 협상할 필요가 있다고 언급함.
- 개발도상국 일부 국가에서는 3항에 대해 자국 영토 내가 아닌 정보가 얻어진 경우가 있는데 그런 경우는 어떻게 해야할 것인지 알 수 없다고 언급함.
- 개발도상국 일부 국가에서는 6항과 관련하여 제조업체에만 한정하지 않고 PABS 사용자는 기여에 모두 포함해야 한다고 발언하였으며, 민간기업의 참여를 위해서 인센티브를 주는 내용이 필요하다고 제안함.
- 일부 선진국은 PABS 시스템의 내용이 단순히 아름다운 단어로만 포장되어서는 안된다는 것을 언급함. 또한 일부 선진국에서는 GSD를 시스템 밖으로 공유하는 것을 막을 수 없으며, 나고야 협정과 이 조항의 상호 관계가 매우 중요함을 발언하였음.
- 또한 선진국 일부 국가에서는 조항과 관련된 프리라이더에 대한 염려를 이해하고, 이러한 문제를 막기 위해 좀 더 고민이 필요할 것이라고 언급하였음. 그렇지만 모든 프리라이더를 다 확인하는 시스템을 구축하는 것이 오히려 부정적인 결과를 초래할 수 있다면

그것이 꼭 좋은 방법은 아니라고 발언함.

#### ○ WHA 거버넌스 체계 및 향후 방향 논의

- 사무국 법률 전문가 측에서 현재 보건총회의 거버넌스와 새로운 위원회가 추가 되었을 때의 거버넌스 2가지에 대해서 설명함.
  - 1번째 안은 세 번째 E 위원회(가칭)에서 HE PPR 관련 프로그램과 예산 문제를 메인으로 하고 팬데믹 조약만 다루는 COP가 같이 존재하는 경우임.
  - 2번째 안은 COP 없이 E 위원회에서 HE PPR 관련 프로그램과 예산 문제를 메인으로 하되 팬데믹 조약과 관련한 모든 내용도 다루는 경우임. 대신 다른 회원국도 이 위원회를 관찰(Observing) 할 수 있음.

④	WHO 제 8차 팬데믹 협약 협상(INB 8) 회의 참석 및 의제대응
일 시	2024.02.29.(목)
장 소	스위스(제네바), WHO 본부
참석자	주제네바대표부 이민원 공사참사관 및 이하경 전문관 한국보건사회연구원 신지영 부연구위원

#### ○ 4~6조 논의 진행

- 4자기구(FAO, UNEP, WHO, WOA)의 4, 5, 6조 관련 주요 토픽 논의를 진행함.
- WOA(세계동물보건기구)에서 원헬스 측면에서 기관의 협력 가능한 부분이나 인수공통 감염병 발생 시 필요한 활동 및 용어 설명 등을 진행함.
  - 60%의 감염병은 동물에서 기원한 것이기 때문에 원헬스의 개념이 매우 중요함. 30개의 새롭게 발견된 인간 병원체는 75%가 동물에서 기원함.
- 4조 3항에 언급되어있는 역량인 Paper/Annex/List X의 리스트를 공유함
- 일부 국가에서는 데이터표준과 상호운용성을 위한 전문가 위원회를 구성할 필요가 있음을 언급하였으며 이 전문가 위원회의 구성에 대한 의견 차이가 있었음. 또한 원헬스의 개념을 팬데믹 협정에서 다룰 것인지에 대한 일부 국가 간 의견 차이가 있었음.
- 개발도상국 일부 국가에서는 현재 마련되어 있는 4조의 Annex를 굳이 포함할 필요가 있는지에 대한 의견을 표함.

#### ○ 19, 20조 논의 진행

- 사무국에서는 수정된 문서가 기관 등 더 많은 기부자를 모을 수 있도록 하였으며, 조정된 펀딩에 대해서 어떻게 구체화할 것인지는 논의가 많이 필요하다고 언급하였음. 또한 G7도 기부자로서 환영한다고 언급하였음.
- 개발도상국 일부 국가에서는 해당 조항에 대해 1) 전체적인 펀딩에 대한 구조가 새로운 제안에 별로 논의되어있지 않으며, 2) 예측 가능성과 책무성이 이 조약의 핵심이며, 3)

파이낸싱의 거버넌스가 필요하다고 언급하였음.

- 선진국 일부 국가에서는 조화된 펀딩 체계를 어떻게 구체화할지 더 논의가 필요하며, PPR(Pandemic Prevention, Preparedness and Response) 역량 강화에 있어 여러 기관들이 국제적으로, 국내적으로 더 효과적으로 참여하기를 모두가 원하고 있다고 언급함. 또한 조화된 펀딩 체계를 통해 팬데믹 조약이 PPR 역량 강화에 도움을 주면 좋겠으며, 개발도상국에서 이야기했던 보고(reporting)의 어려움을 인식하고 있음을 언급하였음.

### ○ 15조 COVAX no-fault 보상 프로그램

- COVAX no-fault 프로그램 설립 배경을 설명함. 코로나19의 전례 없는 성격으로 인해 백신 제조업체가 정상적인 책임 보험을 이용하기가 어려웠고 제조업체는 코로나19 백신을 제공하기 위한 조건으로 제조물 책임 청구에 대해 모든 국가에 면책을 요구하였음.
- 이 프로그램은 세계 최초의 국제 무과실 백신 피해 보상 제도이며, 코로나19와 관련하여 부작용을 겪거나 영구적인 장애를 초래한 개인의 청구에 대한 무과실, 일시불 보상을 제공함. 이러한 프로그램은 국가가 제조업체에 배상할 필요성을 최소화하여 AMC92(COVAX Advance Market Commitment)의 재정적 손해를 줄였고, 개인이 공정한 보상을 받을 수 있도록 허용하였음.
- 하지만 이 프로그램은 코로나19의 특수성으로 인해 일시적으로만 허용되었음. 그러나 많은 제조업체는 보장 종료 시점이 끝나기 전에 코로나19에 대한 완전한 마케팅 승인을 얻을 수 있었음.

⑤	WHO 제 8차 팬데믹 협약 협상(INB 8) 회의 참석 및 의제대응
일시	2024.03.01.(금)
장소	스위스(제네바), WHO 본부
참석자	주제네바대표부 이민원 공사참사관 및 이하경 전문관 한국보건사회연구원 신지영 부연구위원

### ○ 다음 회의 진행사항 논의

- 사무국에서 3월 8일에 INB9를 위한 새로운 문안을 회람 예정이라고 언급하였음. 또한 INB10은 진행하지 않을 것이라고 언급함.
- INB9의 이전 기간에 서브그룹, informal meeting의 진행 여부와 비국가행위자(Non-state actors, NSA)의 참여에 대한 국가 간 의견 차이가 있었음. 선진국은 NSA의 참여를 통해 다양한 전문가의 자문을 얻을 수 있을 것이라고 언급하였으며 개발도상국 일부는 팬데믹 조약은 회원국들에 의해 주도되어야 하며 NSA는 참여하지 않는 쪽이 낫다고 발언하였음.

### ○ Report of the meeting

- INB8에 대한 회의록 검토 후 회의 종료하였음

- 회의록에는 다음과 같은 내용이 포함되어 있음
  - INB8이 하이브리드 형식으로 개최되었으며, 사무총장은 INB가 보건 총회 특별 회의에서 결정된 임무를 충족하기 위해 계속 노력하고 그 결과를 2024년 5월 WHA77에 제출할 것을 독려함.
  - INB7에서는 INB8에서 고려할 텍스트를 작성하는 4개의 초안 작성 그룹을 구성하였고, 서브 그룹에 속하지 않은 조항은 사무국에 초안 작성을 요청하였음. 개정된 협상 초안의 편집되지 않은 영어 버전은 2024년 3월 8일까지 배포될 예정이며, 번역된 버전은 그 이후 가능한 한 빨리 제공될 예정임.
  - INB와 WGIHR에 대한 실무 그룹이 2024년 2월 23일 두 번째 공동 총회에서 만났음. INB 프로세스는 개정된 IHR을 적절하게 참고하기로 하였음.

⑥	회의 논의사항 정리 및 귀국
일 시	2024.03.02.(토)
장 소	스위스(제네바), WHO 본부
참석자	주제네바대표부 이민원 공사참사관 및 이하경 전문관 한국보건사회연구원 신지영 부연구위원
○ 회의 논의사항 정리 및 향후 발언문 관련 대표단 내부 논의 ○ 제네바 국제공항 출발, 인천 도착 및 귀국	

3

### 출장 증빙 (세미나 및 회의현장 사진, 명함 등)

장 소 WHO 본부 회의장 및 회의 진행 사진

