

보건복지 ISSUE & FOCUS

읍면동 지역사회보장협의체 운영 및 성과에 대한 참여 민간위원의 인식과 활성화 과제

김희성 사회서비스정책연구실 부연구위원
김진희 사회서비스정책연구실 연구위원

- 2015년 이후 제도화된 읍면동 지역사회보장협의체는 소생활권 단위에서 지역사회보장 증진에 기여하는 주민 주도적 민관 협력을 추동할 수 있는 동네 거버넌스 기제로서, 그 의의와 중요성에 주목하고 정책적 지원 노력을 강화해야 할 필요성이 제기됨.
- 이 글에서는 지역 주민의 참여와 민관 협력의 거버넌스를 운영 과정·운영 지원·운영 성과로 구분하고 읍면동 협의체의 주축이 되는 참여 민간위원 2,304명을 대상으로 조사한 결과를 제시함.
- 분석 결과, 읍면동 협의체 운영 취지에 대한 민간위원들의 합의 수준은 매우 높게 형성된 가운데 운영 과정(운영 목표·역할 수행·의사소통)과 운영 지원(공무원 지지·역량 강화 지원), 운영 성과(결정 과정·특화 사업 개발·협력 관계)와 관련된 여러 측면에서 취약한 대목이 나타났으며, 특히 읍·면·동 간 활성화 수준에 차이가 있음이 확인됨.
- 읍면동 협의체의 전반적인 운영 활성화 및 읍·면·동 간 차이 해소를 위한 정책 과제로 중앙정부 및 광역시·도 차원의 읍면동 협의체 행·재정적 지원 강화, 읍면동 지역사회보장협의체 위원 역량 제고 지원, 시군구 지역사회보장협의체와 읍면동 지역사회보장협의체 간 연계·협력 촉진을 제시함.

01. 복지 부문 동네 거버넌스 기제, 읍면동 지역사회보장협의체

◆ 지역사회 복지 거버넌스 구축과 읍면동 지역사회보장협의체 추진의 경과

- 읍면동 지역사회보장협의체(이하, 읍면동 협의체)는 복지 부문에서 지역 주민의 참여와 민관 협력의 기능을 담당하는 동네 거버넌스의 제도적 기제임(김희성 외, 2021, pp. 177-179).
 - 읍면동 협의체를 통한 지역사회 중심의 복지 거버넌스 구축은 복지 공급 부문의 다원화와 관련된 복지혼합(welfare mix) 관점과, 정책 공동 생산이라는 행정 과정의 관점에서 중요성이 있음.

- 복지혼합의 시각에서 읍면동 협의체를 통한 주민의 지역사회보장 참여는 국가와 공공 부문, 영리 부문, 가족 부문과 함께 또 다른 축인 자원·지역 부문이 복지 공급의 주체로서 그 역할을 공식적으로 제도화한 것을 의미함(Bills & Glennerster, 1998; Evers, 2005).
- 정책 공동 생산의 시각에서 주민 참여는 지역 주민과 지방자치단체가 파트너십을 형성해 지역사회보장 사업의 기획·설계·전달·평가의 각 단계에서 지자체의 문제 해결 역량의 한계를 보완하는 것을 의미함(권향원, 윤영근, 2020; OECD, 2001).
- 2015년부터 설립·운영되기 시작한 읍면동 협의체는 2020년 현재 전국 읍면동 협의체 참여 인원이 6만 5,708명에 달하는 대표적인 기구로 성장하였음.
 - 읍면동 협의체는 「사회보장급여의 이용·제공 및 수급권자 발굴에 관한 법률 시행규칙」에 의거해 ① 관할 지역 내 사회보장 대상자 발굴 ② 사회보장 자원 발굴 및 연계 ③ 지역보호체계 구축·운영 ④ 그 밖에 관할 지역 주민의 사회보장 증진을 위하여 필요한 업무 등의 기능 및 역할을 수행하고 있음(보건복지부, 2020).
 - 추진 경과를 보면, 읍면동 협의체는 2014년 보건복지부 ‘민관 협력 활성화 시범사업’에 따라 그 전신이 마련된 이후, 「사회보장급여의 이용·제공 및 수급권자 발굴에 관한 법률」(이하, 사회보장급여법)이 2015년 7월에 제정되면서 전국 읍·면·동에 설치·운영이 의무화됨.
 - 2016~2017년 보건복지부에서 읍면동 협의체 역할을 강화한 ‘읍면동 복지허브화’를 추진하였고, 2018년부터는 행정안전부 주도로 주민 생활 자치와 공동체 돌봄에 중점을 둔 ‘주민자치형 공공서비스 구축 사업’이 진행 중임.
- 읍면동 협의체와 관련한 그간의 제도 개편 과정은 읍·면·동이라는 작은 행정 단위에서 민관 협력의 제도화가 한층 진전되면서 복지 공급과 관련된 행정 과정에서 주민 주도성이 강화되어 가는 과정이라는 점에서 중요한 의미가 있음.
 - 특히 읍면동 협의체를 통한 민간 자원의 발굴·공유·연계에 중점을 두었던 것에서 더 나아가 공공서비스 기획·결정 단계까지 주민 참여의 폭을 넓혀 가고 있다는 점은 의미 있는 진전임.
- 읍·면·동의 지역사회보장 수준을 증진하는 데 있어 복지 부문 동네 거버넌스로서의 읍면동 협의체에 주목하고 정책적 관심을 제고해야 할 필요성이 제기됨.

◆ 읍면동 협의체 운영 과정·지원·성과에 대한 인식 실태조사의 의의

- 이 글에서는 읍면동 협의체의 거버넌스적 측면에 중점을 두고 운영 과정, 운영 지원, 운영 성과에 관한 인식 조사를 분석한 결과를 제시하고, 읍면동 협의체 활성화를 위한 정책 제언을 함.
 - 읍면동 협의체 위원 구성에서 절대적으로 큰 비중을 차지하고 있는 주민, 즉 민간위원들을 대상으로 전국적 수준에서 최초로 실시한 실태조사라는 점에서 의의가 있음.

02. 읍면동 지역사회보장협의체 실태조사 개괄

◆ 조사대상 및 응답자 특성

- 이 실태조사는 시·군·구 총 14곳(시 7곳, 군 3곳, 구 4곳)의 읍·면·동 242곳의 협의체 민간위원을 조사 대상으로 하였으며, 총 2,304명(응답률 57.4%)이 실태조사에 응답함.
 - 통계 분석 시 모집단 분포와 조사 응답률에 따른 차이를 보정하기 위해 2020년 기준 읍면동 협의체 전국 민간위원 모집단에서 지자체 7대 유형¹⁾의 민간위원 분포를 반영한 셀 가중치를 적용함.
- 실태조사에 참여한 시·군·구 14곳은 지역사회보장협의체 사무국 연합회의 협조를 통해 지자체의 자발적인 의사에 따라 선정된 것으로, 표본 추출의 대표성을 확보하기 위해 인구 규모와 도시화 수준을 반영한 지자체 7대 유형화를 층화 기준으로 적용하였음.
 - 그럼에도 실태조사에 참여하고자 하는 의향 자체가 협의체의 활성화 수준을 반영할 가능성이 있다는 점에서 표본 추출의 편향이 있을 수 있으므로, 추후 제시될 분석 결과를 일반화하는 것은 신중하게 접근할 필요가 있음.

〈표 1〉 읍면동 협의체 운영 및 성과 실태조사 표본 현황

(단위: 곳, 명)

구분	시군구	읍면동	협의체 민간위원
모집단	229	3,490	58,013
표본 집단	14	242	4,013
응답 표본(응답률)	14	242	2,304(57.4%)

자료: 김희성, 김진희, 오욱찬, 채현탁, 황정윤. (2021). 복지 부문 읍면동 동네거버넌스 체계 분석과 정책 과제. p. 19.

〈표 2〉 읍면동 협의체 운영 및 성과 실태조사 응답자 특성

(단위: 명, %)

구분	빈도	비율	구분	빈도	비율
시군구	시	1,039	읍면동	읍	241
	군	466		면	697
	구	799		동	1,366
성별	남성	977	직책 (복수 응답)	임원	554
	여성	1,327		일반위원	1,813
연령	20대	9	소속 (복수 응답)	자원봉사단체 등	831
	30대	62		주민자치위원	722
	40대	329		일반 주민	692
	50대	937		통장·반장·이장	578
	60대	827		복지·교육·의료 관련 종사자 등	504
	70대 이상	140		자영업자	392

자료: 김희성, 김진희, 오욱찬, 채현탁, 황정윤. (2021). 복지 부문 읍면동 동네거버넌스 체계 분석과 정책 과제. pp. 104-105.

1) 지자체 7대 유형은 기존 시·군·구 유형을 인구 규모와 산업화 수준을 고려하여 좀 더 세분화한 것으로, ① 광역 도시형(인구 50만 명 이상 시) ② 일반 도시형(인구 50만 명 이하 시) ③ 대규모 제한 도시형(기초자치단체(특별시 자치구) ④ 소규모 제한 도시형(광역시 자치구) ⑤ 도농형(도농복합시) ⑥ 대규모 농촌형(인구 약 4만 8천 명 이상 군) ⑦ 소규모 농촌형(인구 약 4만 8천 명 이하 군)으로 구분됨(김희성 외, 2021).

◆ 조사 내용 및 분석 방법

- 실태조사의 내용은 읍면동 협의체 민간위원 활동 현황, 협의체 운영 취지 및 활동 성격에 대한 인식, 운영 과정에 대한 인식, 운영 지원에 대한 인식, 운영 성과에 대한 인식 등으로 구성됨.
- 분석 방법은 읍·면·동별로 조사 문항의 개인 단위 응답 평균값을 제시하고, 읍·면·동 단위의 통계치를 5분위로 구분한 후 상위 20%, 하위 20%의 통계치와 양자 간 차이를 제시하는 방식으로 함.

03. 읍면동 지역사회보장협의체의 활동 현황 및 운영 취지에 대한 인식

◆ 읍면동 협의체 민간위원의 활동 현황

- 민간위원의 평균적인 활동 기간은 약 4년(46.44개월)이며, 전체 응답자의 86.9%가 읍면동 협의체가 아닌 다른 단체·모임 등을 통해 자원봉사활동을 한 경험이 있는 것으로 나타남.
- 읍면동 협의체에 참여하게 된 주된 동기로는 어려운 이웃에게 도움을 주고(44.1%), 주민으로서 동네일에 참여하기 위해서(34.2%)라는 이타적 사유가 지배적임.
- 매월 정례 회의를 한다는 읍·면·동이 전체의 45.9%인 가운데 정례 회의, 특화 사업 등 읍면동 협의체 활동에 60% 이상 참석한다는 비율이 전체 응답자의 82.8%로 나타남.
- 전체 읍·면·동 중 60.3%가 다수의 분과를 운영 중이며, 읍면동 협의체 위원장으로 구성된 네트워크 기구가 운영되고 있는 곳은 86%로 파악됨.

◆ 읍면동 협의체 운영 취지에 대한 인식

- 협의체 운영·활동은 지역사회 취약계층을 대상으로 한다는 점, 자발성·공익성·정치적 중립성·공익성을 중시해야 한다는 점, 그리고 시·군·구 및 읍·면·동 공무원과 긴밀하게 협력해야 한다는 점 등 모든 항목에 대해 90%를 상회하는 응답자가 동의함.
 - 이러한 결과는 협의체 운영 취지에 대한 합의 수준이 높게 형성되어 있음을 의미한다는 점에서 긍정적인 대목임.

〈표 3〉 읍면동 협의체 운영 취지에 대한 동의 정도

(단위: %)

구분	긍정	보통	부정
협의체 활동은 일반 지역 주민을 대상으로 하기보다는 지역사회 사회의 취약계층을 대상으로 한다.	90.0	8.0	2.0
협의체 활동은 지역사회의 취약계층을 자발적으로 돕는 공익적인 것이다.	93.7	5.4	0.9
협의체 활동은 정치적으로 중립성을 유지해야 한다.	91.0	4.8	4.2
협의체 위원은 협의체 활동에 대해 경제적 대가를 우선해서는 안 된다.	90.6	5.2	4.2
협의체 활동은 시군구 및 읍면동의 공무원과 긴밀하게 협력해야 한다.	94.5	3.8	1.7

주: 7점 척도(5~7점 '긍정', 4점 '보통', 1~3점 '부정')

자료: 김희성, 김진희, 오옥찬, 채현탁, 황정윤. (2021). 복지 부문 읍면동 동네거버넌스 체계 분석과 정책 과제. p. 121.

04. 읍면동 지역사회보장협의체 운영 과정에 대한 인식

◆ 운영 과정에 대한 전반적 인식과 취약점

- 읍면동 협의체의 운영 과정을 면밀하게 진단하기 위해 협의체 운영 방향과 목표, 협의체 위원의 역할 수행, 협의체 위원 간 의사소통 및 의사결정으로 구분하고, 해당 사항에 대한 협의체 민간위원의 인식을 분석하였음.
- 협의체 운영 방향과 목표에 대한 인식과 관련해, 협의체의 추구 방향과 목표를 수립하고 이에 대해 위원들이 지지하는 수준은 상대적으로 긍정적인 반면, 방향과 목표에 대해 위원들이 명확히 인지하면서 무엇을 우선해야 할지에 대한 인식 수준은 상대적으로 낮게 평가함(표 4).
 - 이러한 결과는 협의체 운영 방향과 목표에 대한 참여 위원 전반의 이해도와 인식 수준을 제고하기 위한 노력을 지속적·반복적으로 해야 함을 시사함.
- 협의체 위원들의 역할 수행에 대한 인식에서는 협의체 위원 활동에 대한 가치 인정과, 협의체 활동 참여의 자발성, 책임성에 대해서는 상대적으로 긍정적인 반면, 협의체 위원에게 요구되는 역할에 대한 이해도는 상대적으로 낮게 평가함(표 5).
 - 이는 협의체 운영 방향과 목표에 대한 인식 분석 결과와 같은 맥락에서 해석할 수 있음. 즉, 협의체 운영 방향과 목표에 대한 이해가 미흡하여 위원에게 기대되는 역할 또한 명확히 인지하지 못하고 있음을 함의함.
- 협의체 위원 간 의사소통 및 의사결정과 관련해, 경청과 존중의 의사소통과 민주적 의사결정에 의한 합의에 대해서는 상대적으로 긍정적인 반면, 위원들이 활발하게 의견을 제시하고 지역사회보장 관련 전문 정보를 제공받는지에 대해서는 상대적으로 낮게 평가함(표 6).
 - 이러한 결과는 협의체 위원 간 의사소통을 실질적으로 활성화하기 위해서는 민간위원이 적극적으로 생각과 의견을 개진하고 논의할 수 있도록 다양한 방법과 지원을 제공해야 함을 시사함.

◆ 읍·면·동 단위에서의 운영 과정에 대한 인식 차이

- 읍·면·동 단위의 통계치를 5분위로 구분한 후 상위 20%, 하위 20%의 통계치와 양자 간 차이를 분석한 결과, 전반적으로 상·하위 읍·면·동 간 차이가 나타남.
 - 읍면동 협의체 운영 방향과 목표에 대한 인식, 협의체 위원 역할 수행, 협의체 위원 간 의사소통 및 의사결정에 대한 인식의 모든 세부 항목에서 인식 차이가 있음.
- 이러한 결과는 동일한 시·군·구에 속한 읍·면·동일지라도 협의체 운영 과정의 활성화 수준에는 편차가 있을 수 있음을 의미하므로, 운영 과정이 미흡한 읍·면·동에 대해서는 집중적으로 지원해 전반적인 상향 평준화를 도모해야 함을 시사함.

〈표 4〉 읍면동 협의체 운영 방향과 목표에 대한 인식

(단위: 점, 7점 척도)

구분	전체	읍면동별			읍면동 5분위		
		읍	면	동	상위 20%	하위 20%	상·하위 차이
전체	5.87	6.03	5.88	5.84	6.38	5.33	1.05
협의체에서 우리가 무엇을 추구하는지에 대한 방향과 목표가 있다.	5.96	6.11	6.00	5.91	6.44	5.42	1.02
협의체 위원들은 협의체의 방향과 목표를 명확하게 알고 있다.	5.76	5.90	5.76	5.73	6.30	5.22	1.08
협의체 위원들은 협의체의 방향과 목표를 적극적으로 지지한다.	5.99	6.17	6.00	5.95	6.48	5.47	1.01
협의체 위원들은 협의체의 방향과 목표를 위해 우선적으로 할 일이 무엇인지를 명확하게 알고 있다.	5.77	5.95	5.74	5.75	6.30	5.22	1.08

자료: 김희성, 김진희, 오옥찬, 채현탁, 황정윤. (2021). 복지 부문 읍면동 동네거버넌스 체계 분석과 정책 과제. p. 130.

〈표 5〉 읍면동 협의체 위원 역할 수행에 대한 인식

(단위: 점, 7점 척도)

구분	전체	읍면동별			읍면동 5분위		
		읍	면	동	상위 20%	하위 20%	상·하위 차이
전체	5.74	5.92	5.74	5.70	6.28	5.21	1.07
협의체 위원들은 자신에게 요구되는 역할에 대해 명확히 이해하고 있다.	5.59	5.81	5.60	5.54	6.14	5.02	1.12
협의체 위원들은 자발적으로 협의체 활동에 참여한다.	5.71	5.88	5.69	5.68	6.23	5.19	1.04
협의체 위원들은 협의체 활동에 대해 책임감을 가지고 있다.	5.79	5.95	5.83	5.74	6.36	5.30	1.06
협의체 위원 각각의 기여는 가치 있는 것으로 여겨진다.	5.85	6.03	5.83	5.83	6.39	5.34	1.05

자료: 김희성, 김진희, 오옥찬, 채현탁, 황정윤. (2021). 복지 부문 읍면동 동네거버넌스 체계 분석과 정책 과제. p. 136.

〈표 6〉 읍면동 협의체 위원 간 의사소통 및 의사결정에 대한 인식

(단위: 점, 7점 척도)

구분	전체	읍면동별			읍면동 5분위		
		읍	면	동	상위 20%	하위 20%	상·하위 차이
전체	5.70	5.94	5.76	5.63	6.26	5.11	1.15
협의체 위원들은 다른 위원들의 의견을 주의 깊게 듣고 존중하는 태도를 보인다.	5.82	6.03	5.87	5.76	6.37	5.28	1.09
협의체의 민간위원들은 자신들의 생각과 의견을 활발하게 제시한다.	5.65	5.86	5.69	5.59	6.22	5.15	1.07
협의체 운영을 위한 논의 과정에서 지역사회보장과 관련된 전문적 정보를 제공받는다.	5.55	5.79	5.57	5.50	6.18	4.85	1.33
협의체 위원들은 민주적으로 의사결정의 합의를 이끌어 낼 수 있다.	5.79	6.00	5.88	5.70	6.26	5.31	0.95

자료: 김희성, 김진희, 오옥찬, 채현탁, 황정윤. (2021). 복지 부문 읍면동 동네거버넌스 체계 분석과 정책 과제. p. 139.

05. 읍면동 지역사회보장협의체 운영 지원에 대한 인식

◆ 운영 지원에 대한 전반적 인식과 취약점

- 읍면동 협의체에 대한 운영 지원은 시·군·구 및 읍·면·동 공무원의 관심과 지지에 대한 인식과 읍면동 협의체의 역량 강화 및 운영 지원에 대한 인식으로 구분하여 분석하였음.
- 먼저, 시·군·구 및 읍·면·동 공무원의 관심과 지지에 대해서는 전반적으로 긍정적으로 인식한 가운데 읍·면·동 공무원(간사, 서기)이 가장 긍정적으로 평가되었고, 그다음으로 읍·면·동장(협의체 공공위원장), 지자체 단체장 등의 순으로 나타남(표 7).
 - 읍면동 협의체에 참여하고 있는 읍·면·동 공무원을 우호적으로 인식하고 있다는 점은 민관 협력의 기반이 조성되고 있음을 시사함.
- 운영 지원 사항을 구체적으로 파악한 결과, 기본 교육 지원(협의체 취지와 목표, 위원 역할, 활동 유의 사항 등)과 심화 교육 지원(상담 기법, 사각지대 발굴, 자원 개발·연계, 마을복지계획 수립 등)에 대해서는 대체로 긍정적인 편이며, 협의체 구성원 소통·협력 촉진 지원(공동 워크숍, 우수 사례 공유, 다른 지역 탐방 등), 협의체 운영 재정 지원(예산·기부금 등)에 대해서는 상대적으로 낮게 평가함(표 8).
 - 읍면동 협의체에 대한 행·재정적 지원 강화를 전제로, 읍면동 협의체 위원의 역량 강화를 위한 노력을 더욱 강화하는 한편, 협의체 구성원 그리고 협의체 간 소통·교류를 촉진하기 위한 노력 또한 제고되어야 함을 시사함.

◆ 읍·면·동 단위에서의 운영 지원에 대한 인식 차이

- 앞서 살펴본 읍면동 협의체 운영 과정에 대한 인식 차이에서와 같이 읍면동 협의체 운영 지원에 대한 인식에서도 상·하위 읍·면·동 간 차이가 나타남.

- 시·군·구 및 읍·면·동 공무원의 관심과 지지에서는 다른 항목보다 단체장의 관심과 지지에 대한 인식 차이가 더 크게 나타남.
- 읍면동 협의체 역량 강화 및 운영 지원에 대한 인식에서는 전반적으로 모든 항목에서 차이가 확인되며, 특히 협의체 구성원의 소통·협력 촉진 지원, 협의체 운영 재정 지원 등에서 차이가 상대적으로 더 크게 나타남.
- 읍면동 협의체 운영 지원 노력은 협의체의 운영 과정 및 성과와 밀접한 관계가 있으므로, 운영 지원과 관련된 조직·인력·예산을 강화할 필요성이 제기됨.
 - 특히 읍면동 협의체 역량 강화 및 운영 지원 업무를 담당하도록 되어 있는 시군구 지역사회보장협의체 전담 인력의 확충이 필수적임.

〈표 7〉 시·군·구 및 읍·면·동 공무원의 관심과 지지에 대한 인식

(단위: 점, 7점 척도)

구분	전체	읍면동별			읍면동 5분위		
		읍	면	동	상위 20%	하위 20%	상·하위 차이
전체	5.84	6.03	5.89	5.78	6.39	5.19	1.20
지자체 단체장은 읍면동 협의체 활동에 관심을 갖고 적극적으로 지원해 준다.	5.62	5.79	5.63	5.58	6.22	4.89	1.33
협의체의 공공위원장은 읍면동 협의체 운영의 활성화를 위해 적극적으로 노력한다.	5.86	6.00	5.92	5.80	6.37	5.22	1.15
읍면동 행정복지센터 공무원은 협의체 활동에 적극적이고 솔선수범한다.	6.04	6.29	6.13	5.95	6.58	5.46	1.12

자료: 김희성, 김진희, 오욱찬, 채현탁, 황정윤. (2021). 복지 부문 읍면동 동네거버넌스 체계 분석과 정책 과제. p. 142.

〈표 8〉 읍면동 협의체 역량 강화 및 운영 지원에 대한 인식

(단위: 점, 7점 척도)

구분	전체	읍면동별			읍면동 5분위		
		읍	면	동	상위 20%	하위 20%	상·하위 차이
전체	5.14	5.11	4.96	5.23	5.85	3.92	1.93
협의체 위원들에게 기본적인 사항과 관련된 교육이 충실히 제공된다.	5.43	5.43	5.29	5.49	6.08	4.35	1.73
협의체 위원들에게 협의체 활동과 관련된 심화 교육이 충실히 제공된다.	5.38	5.34	5.22	5.46	6.09	4.27	1.82
읍면동 협의체 구성원들 간에 소통과 협력을 촉진하기 위한 다양한 지원 방안이 제공되고 있다.	5.07	4.99	4.89	5.19	5.83	3.73	2.1
협의체를 원활하게 운영하기 위한 예산·기부금을 충분히 지원받고 있다.	4.59	4.61	4.35	4.70	5.34	3.34	2.00

자료: 김희성, 김진희, 오욱찬, 채현탁, 황정윤. (2021). 복지 부문 읍면동 동네거버넌스 체계 분석과 정책 과제. p. 145.

06. 읍면동 지역사회보장협의체 운영 성과에 대한 인식

◆ 운영 성과에 대한 전반적 인식과 취약점

- 읍면동 협의체의 운영 성과는 숙의적 측면인 운영 논의 및 결정 과정, 주민 참여 활동의 고도화와 관련된 읍면동 협의체 특화 사업 개발 및 개선, 그리고 협력적 연결망 확충 및 확산 노력과 관련된 지역사회 직능단체(사회단체)와의 협력 관계로 구분하여 분석함.
- 읍면동 협의체 운영 논의 및 결정 과정과 관련해서는 결정 사항의 충실한 실천과 지역 환경 및 주민 문제에 대한 고려는 긍정적인 편이었으나, 전문적 정보 및 지식 학습은 상대적으로 낮게 나타남(표 9).
 - 읍면동 협의체 활동을 기획·설계하는 논의 과정에서 지역사회 취약계층의 욕구와 문제에 대한 이해를 높이고 공동체 정보·지식의 탐색과 지속적 학습이 이루어질 수 있도록 지원 대책을 마련해야 할 필요성이 제기됨.
- 읍면동 협의체 특화 사업 개발 및 개선에서는 특화 사업의 객관적 평가와 지속적 개선 노력, 특화 사업의 지원 대상 다양화 노력, 실험적 특화 사업 시도 노력 등에 대해 대체로 긍정적으로 인식하고 있음(표 10).
 - 단, 전반적으로 높은 수준이라고 보기는 어려우므로 서비스 실천에서 기존의 방식을 탈피하여 더욱 창의적·혁신적인 특화 사업이 추진될 수 있도록 효과적인 개입 방법을 모색해야 할 것으로 판단됨.
- 지역사회 직능단체(사회단체)와의 협력 관계와 관련해서는 지역사회 직능단체(사회단체)와의 협력 증대를 통한 공익적 활동 활성화, 지역사회를 위한 공익적 활동에 대한 지역 주민의 관심 및 지지 증대 등이 앞서 살펴본 두 측면에 비해 상대적으로 낮게 평가된 점이 주목할 대목임(표 11).
 - 읍면동 협의체는 소생활권 단위의 법정 거버넌스 기구로서, 시군구 지역사회보장협의체와의 연계·협력을 강화하기 위한 제도적 기반을 더 견고히 하는 한편, 지역사회에서 공익적 가치를 추구하는 자원 부문의 복원과 활성화에 기여할 수 있도록 구심적 역할을 강화해야 함을 시사함.

◆ 읍·면·동 단위에서의 운영 성과에 대한 인식 차이

- 전반적으로 상·하위 읍·면·동 간 차이가 확인되는 가운데 운영 논의 및 결정 과정에서보다 특화 사업 개발 및 개선과 지역사회 직능단체(사회단체)와의 협력 관계에서 상대적으로 읍·면·동 간 차이가 더 크게 나타남.
 - 세부적으로는 전문적 정보 및 지식 학습 측면, 실험적 특화 사업 시도 노력, 지역사회 직능단체(사회단체)와의 협력을 통한 공익적 활동 활성화 및 지역 주민의 관심과 지지 증대에서 읍·면·동 간에 더 큰 차이가 확인됨.
- 앞서 살펴본 운영 과정 및 운영 지원에서의 결과와 같이, 운영 성과에서도 읍·면·동 간 차이가 반복적으로 확인되고 있는바, 읍면동 협의체 거버넌스 활성화를 위해서는 차이 해소에 초점을 둔 정책적 노력이 강화되어야 함을 시사함.

〈표 9〉 읍면동 협의체 운영 논의 및 결정 과정 관련 성과에 대한 인식

(단위: 점, 7점 척도)

구분	전체	읍면동별			읍면동 5분위		
		읍	면	동	상위 20%	하위 20%	상·하위 차이
전체	5.54	5.67	5.56	5.50	6.11	4.98	1.13
읍면동 협의체의 논의 및 결정 과정에서 우리 지역 특유의 역사와 환경, 주민의 문제를 깊이 있게 고려한다.	5.61	5.77	5.64	5.56	6.15	5.06	1.09
읍면동 협의체의 논의 및 결정 과정에서 복지 문제 해결을 위한 전문적인 정보와 지식을 학습하고 있다.	5.27	5.39	5.28	5.24	5.90	4.63	1.27
읍면동 협의체 위원들은 협의체에서 논의 및 결정된 사항에 대해 책임감을 가지고 충실히 실천한다.	5.74	5.86	5.75	5.71	6.27	5.25	1.02

자료: 김희성, 김진희, 오옥찬, 채현탁, 황정윤. (2021). 복지 부문 읍면동 동네거버넌스 체계 분석과 정책 과제. p. 152.

〈표 10〉 읍면동 협의체 특화 사업 개발 및 개선 관련 성과에 대한 인식

(단위: 점, 7점 척도)

구분	전체	읍면동별			읍면동 5분위		
		읍	면	동	상위 20%	하위 20%	상·하위 차이
전체	5.56	5.72	5.58	5.52	6.16	4.88	1.28
특화 사업을 추진한 후 성과와 한계를 객관적으로 평가하고 개선하고자 지속적으로 노력한다.	5.55	5.65	5.52	5.54	6.11	4.94	1.17
특화 사업에서 지원 대상을 다양화하기 위해 노력한다.	5.64	5.82	5.67	5.59	6.21	4.99	1.22
익숙한 사업만을 하기보다는 새롭고 실험적인 사업을 다양하게 시도하고자 노력한다.	5.50	5.68	5.55	5.44	6.15	4.71	1.44

자료: 김희성, 김진희, 오옥찬, 채현탁, 황정윤. (2021). 복지 부문 읍면동 동네거버넌스 체계 분석과 정책 과제. p. 155.

〈표 11〉 읍면동 협의체와 지역사회 직능단체(사회단체)와의 협력 관계 관련 성과에 대한 인식

(단위: 점, 7점 척도)

구분	전체	읍면동별			읍면동 5분위		
		읍	면	동	상위 20%	하위 20%	상·하위 차이
전체	5.23	5.40	5.22	5.21	5.82	4.48	1.34
협의체 활동을 통해 직능단체(사회단체)와의 협력이 증대되고 있다.	5.29	5.47	5.28	5.27	5.87	4.50	1.37
협의체 활동을 통해 직능단체(사회단체)의 지역사회를 위한 공익적 활동이 예전보다 더 활발해지고 있다	5.23	5.42	5.22	5.20	5.82	4.51	1.31
협의체 활동을 통해 지역사회를 위한 공익적 활동에 대한 지역 주민들의 관심과 지지가 증대되고 있다.	5.17	5.30	5.17	5.15	5.77	4.44	1.33

자료: 김희성, 김진희, 오옥찬, 채현탁, 황정윤. (2021). 복지 부문 읍면동 동네거버넌스 체계 분석과 정책 과제. p. 158.

07. 읍면동 협의체 활성화를 위한 정책 과제

◆ 읍면동 협의체 행·재정적 지원 강화

- 읍면동 협의체의 전반적 운영 활성화 및 차이 해소와 밀접한 관계가 있는 운영 예산은 시·군·구의 자구적 노력만으로는 한계가 있어 중앙정부 및 광역시·도 차원에서 사업비, 경상운영비 등 운영 예산 지원 확충이 필요함.
- 특히 읍면동 협의체 운영 및 역량 강화 관련 지원 역할을 담당하고 있는 시군구 협의체 전담 인력이 부족한바, 이들의 안정적인 업무 수행을 위한 전담 인력 증원과 인건비 지원이 적극 검토되어야 할 것임.
- 읍면동 협의체의 운영 성과 고도화를 위해서는 읍면동 협의체 찾아가는 보건복지팀(맞춤형복지팀)의 담당 공무원과 시군구 협의체 전담 인력 외에도 시·군·구 본청 담당 공무원과 읍·면·동장의 지원 노력이 병행되어야 한다고 사료됨.

◆ 읍면동 협의체 위원 역량 강화 지원

- 읍면동 협의체 활동에서 주민 주도성을 강화하기 위해 이들을 위한 교육 및 컨설팅을 다각도로 지원할 필요가 있음.
- 거버넌스 운영에서 협의체 위원의 지도력을 함양하기 위한 특화 프로그램으로, 지역 복지 리더 그룹 양성을 위한 코디네이터 육성, 지역 복지 디자이너 양성 등의 지원 사업을 추진할 필요가 있음.

◆ 시군구 협의체와 읍면동 협의체의 연계·협력 촉진

- 읍면동 협의체 간 소통·교류를 촉진하기 위한 방안으로, 읍면동 협의체 간의 공식적인 연합회를 구성, 운영하고 이를 활성화하기 위한 지원 노력을 강화할 필요가 있음.
- 시군구 협의체와 읍면동 협의체 간의 제도적 연계 또한 읍면동 협의체 활성화를 위해 고려할 수 있는 방안인바, 읍면동 협의체 위원이 시군구 협의체의 대표 협의체에 참여하는 것을 공식화하고, 시군구 협의체에 읍면동 협의체 실무분과를 구성하는 방안 등을 검토할 필요가 있음.

〈참고문헌〉

- 보건복지부. (2020). 2021 보건복지부 지역사회보장협의체 운영 안내. 세종: 보건복지부.
- 권향원, 윤영근. (2020). 공공문제 해결을 위한 '정책 공동생산(co-production)'의 개념적 이해 및 사례의 유형화 연구. 한국사회와 행정연구, 30(4), 1-26.
- 김희성, 김진희, 오옥찬, 채현탁, 황정윤. (2021). 복지 부문 읍면동 동네거버넌스 체계 분석과 정책 과제. 세종: 한국보건사회연구원.
- Billis, D., & Glennerster, H. (1998). Human services and the voluntary sector: towards a theory of comparative advantage. *Journal of social policy*, 27(1), 79-98.
- Evers, A. (2005). Mixed welfare systems and hybrid organizations: Changes in the governance and provision of social services. *Intl Journal of Public Administration*, 28(9-10), 737-748.
- OECD. (2001). *Citizens as partners: Information, consultation and public participation in policy-making*. Paris: OECD Publishing.

집필 김희성(사회서비스정책연구실), 김진희(사회서비스정책연구실) 문의: 김희성(044-287-8198)